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Crisisbeheer is uitgegroeid tot één van de belangrijkste uitdagingen voor regeringen in Europa en de rest van de wereld. Publiek leiderschap wordt vaak beschouwd als cruciaal voor crisismanagement. In tijden van crisis verwachten de burgers dat hun politieke leiders de bedreigingen en gevaren van de crisis bedwingen, uitleggen waarom de crisis überhaupt heeft plaatsgevonden en vertellen hoe soortgelijke crises in de toekomst vermeden kunnen worden.

Toch bestaat er geen overkoepelende theorie van effectief publiek crisisbeheer. Een groot deel van de literatuur over de effectiviteit van crisisbeheer is ofwel gericht op operationele crisisbeheerders "ter plaatse" ofwel op gevallen waarin crisismanagement mislukt is.

Ik argumenteer dat het filosofisch pragmatisme de sleutel kan bieden voor een theorie van effectief crisismanagement in de publieke sector. Ik identificeer en bespreek vier zuilen voor een dergelijke theorie: antidualisme, fallibilisme, experimentalisme en deliberatie.

Op basis van deze concepten uit het filosofische pragmatisme wordt in dit onderzoek een model van pragmatisch crisisbeheer op politiek-strategisch niveau geformuleerd. Om de betekenis van pragmatisch crisisbeheer te verduidelijken plaats ik mijn model tegenover het model van principe-gestuurd crisismanagement. Ik beargumenteer dat principe-gestuurd crisismanagement het ideaal-typische tegenbeeld is van pragmatisch crisismanagement. In dit onderzoek wordt een reeks specificaties geïdentificeerd voor beide benaderingen die vervolgens de empirische casestudies leiden.

De twee cases geselecteerd voor het empirische gedeelte van dit onderzoek zijn twee kritieke beslissingspunten in de Amerikaanse financiële crisis van 2008: (1) de beslissing van de regering-Bush om de investeringsbank Bear Stearns te redden in maart 2008 en (2) de beslissing om de investeringsbank Lehman Brothers over de kop te laten gaan in september 2008. Ik heb beide cases geanalyseerd volgens het model van pragmatistisch en principe-geleid crisismanagement en zocht daarbij naar voorbeelden waar de specificaties van het pragmatische model geïdentificeerd konden worden.

De empirische toepassing van de theoretische modellen onthult nieuwe inzichten in het aanpakken van de financiële crisis door de regering-Bush. De empirische analyse van de redding van Bear Stearns toont hoe de regering-Bush aan pragmatisch crisisbeheer deed door haar gevestigde beginselen van vrijemarktideologie en moreel gevaar achterwege te laten. Na de redding van Bear
Stearns kan de beslissing om Lehman failliet te laten gaan, beschouwd worden als een terugkeer naar principe-gestuurd crisismanagement. Het was bedoeld om duidelijk te maken dat de regering-Bush was teruggekeerd naar haar vrijemarktbeginselen. Maar met de beslissingen om de verzekeringmaatschappij AIG en de geldmarktfondsen te redden, onmiddellijk na het faillissement van Lehman, keerde de regering-Bush weer terug naar een pragmatischere aanpak.

Bouwend op deze empirische analyse bespreek ik in de conclusie van het onderzoek waarom de regering-Bush overschakelde van pragmatistisch naar door principe-gestuurd crisisbeheer tijdens de financiële crisis. Ik formuleer verschillende hypotheses waarin een antwoord wordt gegeven op deze vraag en leg ze kort uit.
11 English Summary

Crisis management has become one of the core challenges of governments in Europe and around the globe. Public leadership is often thought to be crucial in handling crises. In times of crisis, citizens expect their political leaders to mitigate the threats and dangers of a crisis, to explain why it happened in the first place and to outline how similar crises can be prevented in the future.

Yet, an overarching theory of effective public crisis management does not exist. Much of the literature that portends to say anything about crisis management performance focuses either on operational crisis responders “on the ground” or on cases where crisis management failed.

I argue that philosophical pragmatism might offer the key for a theory of effective public crisis management. I identify and discuss four cornerstones of such a pragmatist theory of effective crisis management: anti-dualism, fallibilism, experimentalism and deliberation.

Based on these concepts from philosophical pragmatism, the study builds a model of pragmatist crisis management at the political-strategic level. To clarify the meaning of pragmatist crisis management I contrast it with principle-guided crisis management and argue that a principle-guided approach towards crisis management is the ideal-typical opposite of pragmatist crisis management. The model defines a set of specifications for both approaches that guide the empirical case studies.

The two cases that have been selected for the empirical part of this study are two critical decision points in the U.S. financial crisis of 2008: (1) the decision by the Bush administration to rescue the investment bank Bear Stearns in March 2008 and (2) the decision to let the investment bank Lehman Brothers fail in September 2008. I have analyzed both cases according to the model of pragmatist and principle-guided political crisis management, looking for examples where the specifications of the model could be identified.

The application of the model reveals new insights into the Bush administration’s handling of the financial crisis. The empirical analysis of the Bear Stearns rescue shows how the Bush administration engaged in pragmatist crisis management by being able to overcome its established principles of free-market ideology and moral hazard. After the Bear Stearns rescue, the decision to let Lehman fail can be understood as a switch back to principle-guided political crisis management that was meant to send a strong message that the Bush government had returned to its free-market principles again. But with the decisions to save the insurance company AIG and the money market funds immediately after the Lehman fail, the Bush administration returned to a more pragmatist approach again.
Building on this empirical analysis I discuss the question why the Bush administration switched from pragmatist and principle-guided political crisis management during the financial crisis in the concluding part of the study. I offer various hypotheses that formulate answers to this question and discuss them briefly.
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