

Cover Page



Universiteit Leiden



The handle <http://hdl.handle.net/1887/58743> holds various files of this Leiden University dissertation

Author: Brink, Yannick Nelson van den

Title: Voorlopige hechtenis in het Nederlandse jeugdstrafrecht : wet en praktijk in het licht van internationale en Europese kinder- en mensenrechten

Date: 2018-01-25

Bijlage 1: Selectie van rechtbanken

Deze bijlage moet in samenhang worden gelezen met paragraaf 6.3.1.

Geselecteerde rechtbanken	Criterium 1: Ligging van de rechtbank*	Criterium 2: Instroom van minderjarigen in voorlopige hechtenis per arrondissementsparket (2012)**	Criterium 3(a): Interne organisatie rechtbank (2013): voorgeleidingen jeugdzaken***	Criterium 3(b): Interne organisatie rechtbank (2013): raadkamerzittingen jeugdzaken***
Rechtbank Amsterdam	Grote stad in de Randstad	189	Team Jeugd	Team Jeugd
Rechtbank Den Haag	Grote stad in de Randstad	230	Kabinet RC	Team Jeugd
Rechtbank Midden-Nederland (locatie Lelystad)	Kleine stad buiten de Randstad	88	Kabinet RC	Team Straf (voorzitter is kinderrechter, overige zijn strafrechters)
Rechtbank Overijssel (locatie Almelo)	Kleine stad buiten de Randstad	82	Team Jeugd	Team Jeugd
Rechtbank Zeeland-West-Brabant (locatie Breda)	Middelgrote stad buiten de Randstad	99	Team Jeugd	Team Jeugd en Team Straf (voorzitter is kinderrechter, overige zijn strafrechters)

* Onder 'grote stad' wordt verstaan: een stad die qua inwonersaantal tot de vijf grootste steden van Nederland behoort. Met 'middelgrote stad' wordt bedoeld: een stad die qua inwonersaantal niet tot de vijf grootste, maar wel tot de 25 grootste steden van Nederland behoort. Alle andere steden worden aangeduid als 'kleine stad'. Met Randstad wordt bedoeld op de stedelijke gebieden in de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht.

** Deze cijfers zijn aangeleverd door Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI). De cijfers hebben betrekking op de arrondissementsparketten van vóór de Wet herziening gerechtelijke kaart, die op 1 januari 2013 in werking is getreden. Het cijfer van de Rechtbank Midden-Nederland (locatie Lelystad) heeft betrekking op het toenmalige Parket Zwolle-Lelystad.

*** Deze informatie is gebaseerd op telefonische navraag bij de betreffende (locaties van de) rechtbanken in juli 2013. Onder 'Team Jeugd' wordt verstaan 'Team Jeugdrecht', 'Team Familie- en Jeugdzaken', 'Team Familie en Jeugd en BOPZ'. Onder Team 'Straf' wordt verstaan 'Team Strafrecht'.

Bijlage 2: Overzicht van beslissingen bij geobserveerde voorgeleidingen en raadkamerzittingen

Deze bijlage moet in samenhang worden gelezen met paragraaf 6.3.2.

Voorgeleidingen bij de rechter-commissaris	Aantal	Toewijzing vordering / verzoek	Schorsing voorlopige hechtens	Huisarrest	Nacht-detentie
Vordering inbewaringstelling	64	59	34	1	-
Vordering opheffing schorsing	5	5	2*	-	-
'Kale' toetsing in verzekeringstelling**	1	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Totaal voorgeleidingen	70	64	36	1	-
Raadkamerzittingen					
Vordering gevangenhouding	90	89	25	2	7
Vordering verlenging gevangenhouding	33	32	17	-	2
Vordering tweede verlenging gevangenhouding	14	13	4	-	-
Tussentijds verzoek van advocaat om schorsing	13	7	7	n.v.t.	n.v.t.
Verzoek van advocaat om wijziging schorsingsvoorwaarden	1	-	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Vordering opheffing schorsing	2	1	-	-	-
Appèl van OM tegen afwijzing vordering bewaring	2	-	-	-	-
Totaal raadkamerzittingen	155	142	53	2	9
Totaal***	225	206	89	3	9

* In twee gevallen besliste de rechter-commissaris tot opheffing van de schorsing van de voorlopige hechtens, direct gevolgd door een nieuwe schorsing.

** Bij één geobserveerde voorgeleiding had de officier van justitie op het laatste moment de vordering tot inbewaringstelling ingetrokken en besloten over te gaan tot verlenging van de in verzekeringstelling, waardoor de voorgeleiding uiteindelijk een 'kale' toetsing van de rechtmatigheid van de in verzekeringstelling betrof.

*** De in deze tabel gepresenteerde cijfers kunnen niet worden beschouwd als representatief voor de gehele Nederlandse voorlopige hechtenspraktijk van minderjarigen (zie par. 6.3.1, 6.3.2 en 6.7.3).

Bijlage 3: Operationalisering van kenmerken van geobserveerde zaken

Deze bijlage moet in samenhang worden gelezen met tabel 6.3 (zie par. 6.3.2.1).

Kenmerken verdachte	Omschrijving*
<i>Leeftijd</i>	Leeftijd van de verdachte ten tijde van de voorgeleiding of raadkamerzitting. (Alle verdachten waren minderjarig ten tijde van het strafbare feit waarvan zij werden verdacht.)
<i>Geslacht</i>	Geslacht van de verdachte.
<i>Justitiële documentatie:</i>	Justitiële documentatie van de verdachte ten tijde van de voorgeleiding of raadkamerzitting
Geen documentatie (first offender)	Blanco justitiële documentatie of enkel lopende zaken, vrijspraken en/of sepots.
Wel documentatie	Eerdere veroordeling(en) door de rechter of transactie(s)/ strafbeschikking(en) door het Openbaar Ministerie.
Onbekend	Justitiële documentatie van de verdachte is niet bekend bij de onderzoeker.
<i>Verdenking:</i>	Het zwaarste strafbare feit op de vordering tot inbewaringstelling of gevangenhouding. Het wettelijke strafmaximum is hierbij bepalend.
Gewelddelict	Delict dat gepaard gaat met geweld tegen een persoon, niet zijnde een vermogensdelict met geweld, zoals mishandeling (art. 300 Sr) of wederrechtelijke vrijheidsberoving (art. 282 Sr).
Vermogensdelict met geweld	Vermogensdelict waarbij gebruik is gemaakt van geweld tegen een persoon, zoals diefstal, voorafgegaan, vergezeld of gevolgd door geweld of bedreiging met geweld tegen een persoon, gepleegd met het oogmerk om die diefstal voor te bereiden of gemakkelijk te maken, of om, bij betrapping op heterdaad, aan zichzelf of andere deelnemers aan het misdrijf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren (art. 312 Sr) of afpersing (art. 317 Sr).
Vermogensdelict zonder geweld	Vermogensdelict zonder dat daarbij gebruik is gemaakt van geweld tegen een persoon, zoals diefstal (art. 310 Sr) of oplichting (art. 326 Sr).
Zedendelict	Misdrijven tegen de zeden, zoals vermeld in art. 239 e.v. Sr, zoals kinderpornografie (art. 240b Sr) of verkrachting (art. 242 Sr).
Overig	Alle overige misdrijven, zoals opgenomen in het Wetboek van Strafrecht.

Onbekend	Verdenking is niet bekend bij de onderzoeker.
<i>Proceshouding:</i>	Houding van de verdachte ten opzichte van zijn vermeende betrokkenheid bij het strafbare feit waarvan hij wordt verdacht.
Bekennen	Verdachte verklaart ten tijde van de voorgeleiding of raadkamerzitting of heeft dan reeds verklaard dat hij schuld heeft aan het strafbare feit waarvan hij wordt verdacht.
Ontkennen/zwijgen	Verdachte zegt dat hij geen schuld heeft aan het strafbare feit waarvan hij wordt verdacht of ziet ervan af om over het strafbare feit te spreken.
Deels bekennen, deels ontkennen/zwijgen	Verdachte verklaart dat hij schuld heeft aan een deel van het strafbare feit of de strafbare feiten waarvan hij wordt verdacht, maar zegt geen schuld te hebben aan een ander deel van het feit of de feiten of ziet er verder vanaf om te spreken over hetgeen is voorgevallen. Ook kan hieronder worden begrepen dat de verdachte bekend dat hij een bepaalde gedraging heeft verricht, maar meent dat het geen strafbaar feit is, omdat de omstandigheden de gedraging zouden rechtvaardigen.
Onbekend	Proceshouding van de verdachte is onbekend bij de onderzoeker.

* Een aantal van de weergegeven omschrijvingen van kenmerken is tevens gebruikt in het dossieronderzoek van Van den Brink e.a. 2017.

Bijlage 4: Observatieformulier rechtbankonderzoek

Rechtbank:
Voorgeleiding RC / raadkamerzitting
Datum:
Tijdstip:
Parketnummer:

Aanwezigen:

--

Verdachte:

Leeftijd:	
Geslacht:	
Afkomst:	
Verleden met politie/justitie	
Verdenking:	
Proceshouding:	<i>Ontkennend / zwijgend / bekenmend</i>
Persoonlijke omstandigheden:	<i>Aandachtspunten: thuissituatie, school, werk, IQ, stoornis</i>

Vordering officier van justitie:

Aandachtspunten: gevallen/gronden/ernstige bezwaren; duur VH; schorsing?; bijz. voorwaarden?; aanvraag PO?

Pleidooi advocaat:

Aandachtspunten: pleidooi voor afwijzing vordering of schorsing?; nadruk op bewijs/procedure of persoonlijke omstandigheden verdachte?

Advies Raad voor de Kinderbescherming:

Aandachtspunten: schorsing? bijz. voorwaarden?

Evt. advies Jeugdzorg / jeugdreclassering

Aandachtspunten: schorsing? bijz. voorwaarden?

Vragen/opmerkingen rechter:

Aandachtspunten: nadruk op strafbaar feit/verdenking of op persoonlijke omstandigheden verdachte?

Antwoorden/opmerkingen verdachte:

Aandachtspunten: proceshouding; houding t.o.v. hulpverlening

Opmerkingen ouders / familie verdachte:

Aandachtspunten: houding t.o.v. verdachte en feit; houding t.o.v. hulpverlening

Beslissing en motivering rechter:

*Aandachtspunten: wettelijke criteria bevel VH; duur; plaats t.u.l.; schorsen?;
bijz. schorsingsvoorwaarden?; belangenafweging*

Overige informatie:

Vb. traject tot aan raadkamerzitting (duur voorarrest) / lopende PO's etc.

Bijlage 5: Overzicht van respondenten interviews

Rechters:

Respondent	Datum	Duur
Raadkamerrechter A	30 januari 2014	1.09
Raadkamerrechter B	5 februari 2014	2.34
Raadkamerrechter C	6 februari 2014	1.34
Raadkamerrechter D	7 februari 2014	1.37
Rechter-commissaris E	10 april 2014	1.43
Rechter-commissaris F	17 april 2014	1.09
Raadkamerrechter G	26 mei 2014	2.08
Rechter-commissaris H	27 mei 2014	1.15
Raadkamerrechter I	28 mei 2014	1.44
Raadkamerrechter J	28 mei 2014	2.13
Rechter-commissaris K	2 juni 2014	1.24
Rechter-commissaris L*	13 november 2014	1.55
Rechter-commissaris M*	30 januari 2015	1.05
Raadkamerrechter N	5 februari 2015	0.51
Raadkamerrechter O	5 februari 2015	1.21
Rechter-commissaris P*	11 februari 2015	1.37
Raadkamerrechter Q	19 februari 2015	1.29
Rechter-commissaris R	23 juli 2015	1.27
Raadkamerrechter S	6 augustus 2015	1.01
Raadkamerrechter T	12 september 2015	1.02

* Deze rechters-commissarissen treden zo nu en dan ook op als raadkamerrechter.

Officieren van justitie:

Officier van justitie A	30 maart 2015	0.56
Officier van justitie B	9 april 2015	1.22
Officier van justitie C	13 april 2015	0.55
Officier van justitie D	16 april 2015	1.01
Officier van justitie E	22 mei 2015	1.32
Officier van justitie F	26 mei 2015	1.22
Officier van justitie G	29 mei 2015	1.02
Officier van justitie H	6 juni 2015	1.10
Officier van justitie I	7 juli 2015	1.14
Officier van justitie J	20 juli 2015	1.34

Advocaten:

Respondent	Datum	Duur
Advocaat A	9 februari 2015	1.39
Advocaat B	11 februari 2015	1.10
Advocaat C	13 februari 2015	1.12
Advocaat D	19 februari 2015	1.39
Advocaat E	4 maart 2015	1.22
Advocaat F	5 maart 2015	1.49
Advocaat G	17 maart 2015	1.44
Advocaat H	13 mei 2015	1.28
Advocaat I	3 juni 2015	1.14
Advocaten J en K	26 januari 2016	1.00

Raad voor de Kinderbescherming:

Raadsonderzoeker A	17 maart 2015	1.21
Raadsonderzoeker B	17 maart 2015	1.05
Gedragsdeskundige C	18 maart 2015	1.09
Raadsonderzoeker D	18 maart 2015	1.27
Casusregisseur E	18 maart 2015	0.46
Gedragsdeskundige F	31 maart 2015	1.08
Raadsonderzoeker G	31 maart 2015	1.05
Gedragsdeskundige H	1 april 2015	1.03
Raadsonderzoeker I	1 april 2015	1.21
Gedragsdeskundige J	7 april 2015	0.52
Raadsonderzoeker K	7 april 2015	1.09

Jeugdreclassering:

Jeugdreclasserder A	4 maart 2015	1.20
Jeugdreclasserder B	4 maart 2015	1.28
Jeugdreclasserder C	21 april 2015	1.07
Gedragsdeskundige D	20 mei 2015	1.03
Jeugdreclasserder E	5 juni 2015	0.58
Jeugdreclasserder F	24 juni 2015	1.31
Gedragsdeskundige G	3 juli 2015	0.47
Gedragsdeskundige H	13 juli 2015	1.01
Jeugdreclasserder I	22 juli 2015	0.48
Jeugdreclasserder J	16 oktober 2015	0.55

Justitiële jeugdinrichtingen:

Respondent	Datum	Duur
Gedragsdeskundige A	21 mei 2015	1.02
Afdelingshoofd B	26 mei 2015	0.48
Gedragsdeskundige C	9 juni 2015	0.53
Gedragsdeskundige D	25 juni 2015	0.51
Individueel trajectbegeleider E	30 juni 2015	0.53
Gedragsdeskundige F	30 juni 2015	1.27
Afdelingshoofd G	1 juli 2015	0.51
Gedragsdeskundige H	1 juli 2015	0.51
Afdelingshoofd I	17 juli 2015	0.53
Gedragsdeskundige J	17 juli 2015	0.43

Bijlage 6: Casus 'Bart'

Tijdens interviews met rechters (N=20) zijn hen twee fictieve casus voorgelegd: casus 'Jeffrey' en casus 'Bart'. De rechters zijn verzocht om de casus door te lezen, vervolgens hardop hun overwegingen uit te spreken en uiteindelijk een beslissing te nemen over de voorlopige hechtenis van respectievelijk Jeffrey en Bart. In deze bijlage wordt casus 'Bart' beschreven en worden de overwegingen en beslissingen van een tweetal rechters weergegeven. Deze bijlage moet worden gelezen in samenhang met paragraaf 7.3.1 e.v.

Casus 'Bart'¹

Bart is 15 jaar en wordt verdacht van medeplichtigheid aan een gewapende overval op een winkel (in vereniging gepleegd). Een medeverdachte heeft verklaard dat Bart tie-wraps heeft geleverd, terwijl hij wist dat deze gebruikt zouden worden bij een overval. De politie heeft bij een huiszoeking soortgelijke tie-wraps gevonden in de schuur van Bart's huis. Bart ontkent en beroept zich verder, op advies van zijn raadsman, op zijn zwijgrecht. Bart woont thuis bij zijn ouders en broer. Zijn vader is ernstig ziek. Hiervan ondervindt Bart veel stress en verdriet. Zijn ouders maken zich zorgen om Bart. Hij hangt vaak tot diep in de nacht met vrienden op straat en blowt veel. Hij is eenmaal eerder met justitie in aanraking gekomen vanwege winkeldiefstal. Deze zaak is door het Openbaar Ministerie afgedaan met een taakstraf, die Bart met goed gevolg heeft afgerond. Verder staat Bart momenteel vrijwillig onder behandeling bij Punt P (een behandelcentrum) vanwege zijn ADHD. Bart zit in de examenklas van het VMBO en heeft volgende week toetsweek.

Bart is inmiddels veertien dagen in bewaring gesteld. De officier van justitie vordert de gevangenhouding voor de duur van 30 dagen op basis van de '12-jaarsgrond', de 'recidivegrond' en de 'onderzoeksgrond'.

De Raad voor de Kinderbescherming maakt zich ernstig zorgen over Bart. Wel adviseert de Raad, als het feit het toelaat, de voorlopige hechtenis te schorsen onder voorwaarden, omdat de JJI geen geschikte plaats is voor Bart en het belangrijk is dat zijn schoolgang en behandeling niet verder wordt onderbroken. De Raad adviseert als bijzondere voorwaarden op te nemen: 'houden aan de aanwijzingen van de jeugdreclassering', geen contact met medeverdachten, verplicht naar school gaan, een avondklok van 19.00 tot 07.00 uur, een verbod op middelengebruik en voortzetting van de behandeling bij Punt P.

1 De weergegeven casus is toegespitst op raadkamerrechters. Deze casus is echter – *mutatis mutandis* – ook aan rechters-commissarissen voorgelegd.

De raadsman van Bart verzoekt primair om de vordering van de officier af te wijzen. De raadsman betwist de ernstige bezwaren ('te mager'), alsook de gronden. De raadsman wijst erop dat het OM inmiddels al ruim twee weken de tijd heeft gehad om onderzoek te doen. Gelet op de beperkte rol van Bart bij de overval, zal bij zijn invrijheidstelling van een geschokte rechtsorde geen sprake zijn. Verder is Bart nooit eerder van een soortgelijk feit verdacht, waardoor ook de recidivegrond niet houdbaar is. Subsidiair verzoekt de raadsman de gevangenhouding te schorsen, eventueel onder bijzondere voorwaarden.

De officier verzet zich tegen schorsing vanwege de ernst van het feit.

U bent rechter in de raadkamer. Uw twee collega's vragen u, tijdens het 'raadkameroverleg', wat u zou beslissen en hoe u dit zou motiveren. Hoe zou uw antwoord luiden?

In 'Casus Bart' komen zeven rechters tot de beslissing om de vordering toe te wijzen en dus de voorlopige hechtenis te bevelen en de tenuitvoerlegging van dat bevel niet te schorsen.² Eén van die rechters betreft raadkamerrechter B, die het volgende overweegt:

"Het is in deze fase van het onderzoek denk ik voldoende voor de ernstige bezwaren: de verklaring van de medeverdachte en de tie-wraps. (...) Het is wel medeplichtigheid, maar wel wat aan de magere kant. Ik vind het leveren van een vuurwapen voor een overval bijvoorbeeld van een heel andere categorie. Dat ontkennen bij kinderen vind ik een probleem als het op advies van de raadsman gaat, terwijl die kinderen eigenlijk wel willen vertellen. Dat is gewoon lastig. Deze jongen heeft natuurlijk grote persoonlijke problemen: de ADHD, het blowen en het tot diep in de nacht op straat lopen. Maar dat is natuurlijk geen reden om hem binnen te houden, maar zou wel een reden kunnen zijn om een civiel [jeugdbeschermings]traject te starten...

De onderzoeksgrond lijkt mij eigenlijk nog het meest prangend in dit stadium, omdat, als hij niets blijft zeggen en er komt niets bij, dan gaat hij niet de volle drie maanden [gevangenhouding, YB] uitzitten. Dat gaat gewoon niet gebeuren. De 12-jaarsgrond is onontkoombaar, eerlijk gezegd. Er wordt altijd op gepleit [door advocaten, YB] van 'ja, maar de rechtsorde is niet geschokt, want het heeft niet in de Telegraaf gestaan'. Dat is tegenwoordig de vaste tekst. Maar dit is natuurlijk gewoon een 12-jaarsdelict en dat geldt voor hem ook. En de vrees voor herhaling... ook al heeft hij niet of nauwelijks 'doc' [justitiële documentatie, YB], zou je wel kunnen construeren, en dat doe ik zelf vaak, dat je zegt 'je hebt weliswaar geen strafblad, maar je bent kennelijk bezig met een groep die gewapende overvallen pleegt en jij hebt daar een aandeel in'. Dus die recidivegrond kan je wel aannemen. Ook gelet op zijn blowgedrag bijvoorbeeld en ook gelet op zijn grote persoonlijke problemen. Dat maakt dat het een instabiele jongen is.

Ik zou in dit stadium niet schorsen. Ik zou de gevangenhouding toewijzen voor 30 dagen, maar wel met de opmerking dat ik binnen die 30 dagen panklare resultaten wil zien [van het Openbaar Ministerie, YB]. In ieder geval voor wat betreft het onderzoek naar deze Bart. En dat er dan wel een plan [van de jeugdreclassering, YB] moet komen, omdat ik niet verwacht dat de tweede 30 dagen er komen. En dan zou je bij deze jongen bijvoorbeeld aan nachtdetentie kunnen denken, wat mij zelf een prima oplossing lijkt, omdat hij toch bij nacht en ontij over straat struint. Of dat je hem schorst met een avondklok en alles erop en eraan, zoals de Raad nu al adviseert. Maar ik vind veertien dagen [die Bart reeds in bewaring heeft doorgebracht, YB] voor een gewapende overval onvoldoende detentie."

2 Dit betreffen twee rechters-commissarissen en vijf raadkamerrechters. Hiervan zou één rechter-commissaris en één raadkamerrechter de voorlopige hechtenis in de vorm van huisarrest ten uitvoer laten leggen. Eén raadkamerrechter beveelt voorlopige hechtenis en in de vorm van nachtdetentie.

Dertien rechters beslissen daarentegen om de voorlopige hechtenis van Bart te bevelen, maar de tenuitvoerlegging van dat bevel te schorsen onder voorwaarden.³ Zo ook raadkamerrechter O:

“Zo op het eerste gezicht zijn de ernstige bezwaren wel aanwezig. En ondanks ontkenning en het zwijgen, dat je eigenlijk helemaal niks te horen krijgt, denk ik dat ik zelf wel zou voelen voor een schorsing, waarbij ik mij wel dan nog afvraag of het thuisfront van dien aard is dat daarmee te werken valt in de zin van... wat ik zelf wel eens bij de raadkamer vraag is van ‘wat denk je dat wij van jouw ouders verwachten?’ Daarmee wil ik aangeven dat ik het heel belangrijk vind dat de ouders ook dezelfde kant op staan. En dat is hier nog niet zo heel erg duidelijk. De vader is ziek, maar de ouders maken zich wel heel erg veel zorgen om Bart. Ze hebben de grip niet helemaal vast. En als blijkt dat de jeugdreclassering daarmee aan de slag kan, dan moet dat natuurlijk wel eerst even blijken. Misschien is het op het moment van de raadkamer al binnen, zo’n verslagje. Het lijkt erop dat dat nog niet goed is uitgezocht, maar de Raad is wel al die kant op. Nou dan zou je eventueel een aanhouding van de beslissing kunnen overwegen. Maar aan de andere kant is het natuurlijk ook weer de school die belangrijk is. Hij zit in de eindexamenklas en heeft die toetsweek. Dan is het natuurlijk wel van belang of dat überhaupt nog een haalbare kans is. Als hij al -4 staat gemiddeld, voor alles, nou ja dan kan dat wat anders zijn [respondent glimlacht, YB]. Maar als hij kans heeft van slagen dan zou dat voor mij wel een punt zijn om mee te gaan met een schorsing. (...)

Dus ernstige bezwaren lijken me op dit moment wel aanwezig. Het is mager. Het is eigenlijk alleen maar die tie-wraps... Het mag eigenlijk nooit meespelen, maar wat in je achterhoofd toch een beetje meedreunt is waarom hij zich op zijn zwijgrecht beroept. Dat weet je gewoon niet. Dat hangt er ook een beetje vanaf wat voor vlees je in de kuip hebt en wat voor argumenten daar eventueel nog aan los te wrikken zijn. (...) De gronden die genoemd worden hier: 12-jaars-, recidive- en onderzoeksgrond kunnen wel voor de verlening van de gevangenhouding. Maar gelet op de omstandigheden zou ik mij kunnen voorstellen dat er een schorsing zou kunnen komen onder begeleiding van de jeugdreclassering, mits uiteraard daar al iets meer van duidelijk is hoe de jeugdreclassering daar in staat en of die daar kans van slagen in ziet en hoe zij inschatten hoe het thuisfront dat oppakt.”

Geen van de rechters beslist tot het afwijzen van de vordering tot voorlopige hechtenis.

3 Dit betreffen zes rechters-commissarissen en zeven raadkamerrechters.

Bijlage 7: Topiclijst interviews rechters

Persoonlijke gegevens respondent

Functie:

Rechtbank:

Geslacht:

Werkervaring:

Casus 'Bart' en 'Jeffrey'

1. Besluitvormingsproces VH

- Werkwijze besluitvorming; stapsgewijs
- Beschikbare informatie ten tijde van besluitvorming
- Input overige instanties in besluitvorming
 - Officier van justitie
 - Raad voor de Kinderbescherming
 - Jeugdreclassering
 - NIFP
 - Advocaat
 - Verdachte
 - Ouders/familie
 - Overig?
 - Hoe komt u tot beslissing?

2. Inhoudelijke besluitvorming bevel VH

- Invulling wettelijke voorwaarden:
 - Gevallen
 - Ernstige bezwaren
 - Gronden:
 - Vluchtgevaar
 - Geschokte rechtsorde
 - Herhalingsgevaar
 - Onderzoeksbelang
 - Anticipatiegebod
- Jeugdspecifiek?

3. **Besluitvorming schorsing VH**
 - Perceptie artikel 493 lid 1 Sv
 - Welke factoren doorslaggevend?
 - Hoe bepaalt u schorsingsvoorwaarden?
 - Functie/doel schorsingsvoorwaarden
 - Jeugdspecifiek?
4. **Plaats tenuitvoerlegging VH**
 - Artikel 493 lid 3 Sv (iedere geschikte plaats)
 - Standaard onderdeel van besluitvorming?
 - Gebruik alternatieve plaatsen
 - nachtdetentie
 - huisarrest
 - Welke factoren doorslaggevend?
5. **Duur tenuitvoerlegging VH/schorsingsvoorwaarden**
 - Duur bevel VH (14 dagen ineens/90 dagen ineens?)
 - Hoe bepaalt u duur?
 - Duur schorsingsvoorwaarden
 - Jeugdspecifiek?
6. **Opheffing schorsing VH**
 - Hoe gaat u om met vordering opheffing schorsing?
 - Welke factoren doorslaggevend?
 - Jeugdspecifiek?
7. **Motivering VH**
 - Hoe geeft u invulling aan motiveringsplicht VH-beslissingen?
 - Belang van motivering?
 - Kritiek op motivering
 - Jeugdspecifiek?
8. **Verhouding VH-beslissingen en afdoening**
 - Verhouding VH-beslissingen en afdoening?
 - Jeugdspecifiek?
9. **Concluderend: functie VH**
 - Reflectie op functie VH in Nederlandse jeugdstrafrecht
10. **Tot slot: overige opmerkingen?**
 - Knelpunten in de praktijk?
 - Kansen voor verbeteringen?
 - Oplossingen?