

STELLINGEN

behorende bij het proefschrift

Interpretatie van fundamentele rechten in een veellagige
rechtsorde – Een analyse van het Europees Hof voor de
Rechten van de Mens en het Hof van Justitie van de Europese Unie

van Hanneke Senden
8 november 2011

1. Interne comparatieve interpretatie en externe comparatieve interpretatie vereisen over het algemeen een andere rechtvaardiging.
2. Alhoewel teleologische interpretatie veel wordt gebruikt door beide Europese hoven, blijft het vaak onduidelijk wat het doel is van een specifieke bepaling.
3. Evolutive interpretatie moet gezien worden als een interpretatief beginsel separaat van, maar gerelateerd aan de comparatieve interpretatiemethode.
4. Hoewel er veel discussie over bestaat, is comparatieve interpretatie een waardevolle interpretatiemethode in een veellagige rechtsorde.
5. Het bindende karakter van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie kan het Hof van Justitie van de Europese Unie ertoe dwingen om meer inzicht te geven in interpretatieve keuzes en het gebruik van interpretatieve technieken beter uit te leggen.
6. Het onderscheid tussen interpretatiemethoden en interpretatieve beginselen helpt om inzicht te krijgen in het interpretatieve kader dat wordt toegepast door het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.
7. Gelet op de intensieve verwijzingen door het Hof van Justitie van de Europese Unie naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zou het ten goede komen aan beide hoven als deze laatste meer aandacht zou besteden aan zijn argumentatie.
8. Er zou meer aandacht moeten worden besteed aan de interpretatiefase van juridische argumentatie, dat dwingt rechters duidelijker te zijn over de reikwijdte van fundamentele rechten.
9. Of een proefschrift ooit echt klaar is, is een kwestie van interpretatie.

PROPOSITIONS

relating to the dissertation

Interpretation of Fundamental Rights in a Multilevel Legal System
– An analysis of the European Court of Human Rights and
the Court of Justice of the European Union

by Hanneke Senden
November 8, 2011

1. Internal comparative interpretation and external comparative interpretation generally require a different justification.
2. Even though teleological interpretation is widely used by both European courts, it often remains unclear what the object and purpose of a specific provision really entail.
3. Evolutive interpretation should be regarded as an interpretative principle distinct from, but related to the method of comparative interpretation.
4. Even though it is a highly debated method of interpretation, comparative interpretation is a valuable method of interpretation in a multilevel legal context.
5. The binding nature of the Charter of Fundamental Rights may increase the need for the Court of Justice of the European Union to be more explicit about its interpretative choices and interpretative techniques.
6. The distinction between interpretation methods and interpretative principles is helpful in getting a proper understanding of the whole interpretative framework applied by the Court of Justice of the European Union and the European Court of Human Rights.
7. Due to the strong reliance by the European Court of Justice on the case law of the European Court of Human Rights it would be beneficial to both if the latter pays more attention to its interpretative reasoning.
8. More attention should be paid to the interpretative phase in judicial reasoning, as it forces judges to be clearer about the scope of fundamental rights.
9. Whether a PhD is ever really finished is a matter of interpretation.